



## **Binnen hoeveel tijd moet na het afgeven van de crisismaatregel (CM) door de OvJ een verzoekschrift voor de machtiging voorzetting crisismaatregel (VCM) worden ingediend?**

De crisismaatregel duurt maximaal drie dagen. Het volgt niet uit de wet of toelichting hoe we die moeten lezen. In een meeting met rechters is dit door het OM besproken en zij gaan er vooralsnog vanuit dat hiermee 72 uur wordt bedoeld. De crisismaatregel is vanaf het moment dat de maatregel is genomen dus 72 uur geldig.

Op grond van artikel 7:7 moet de OvJ uiterlijk een dag na ontvangst het verzoekschrift VCM hebben ingediend. Hier is de algemene termijnen wet van toepassing. Maar hier zit het probleem. Stel dat het OM op vrijdagochtend 10 uur een CM ontvangt, dan is die geldig tot maandagochtend 10 uur. De wet zegt (art. 7:7) dat het OM dit de dag erna mag doen. Dat is een zaterdag en dus mag het ook op maandag. Maar dat strookt niet met artikel 7:4 en 7:5, want de crisismaatregel vervalt als de geldigheidsduur is verstreken en het OM niet binnen die drie dagen (= 72 uur) een verzoekschrift VCM heeft ingediend.

Voorbeeld: crisismaatregel genomen op vrijdag 9:00 vervalt op maandag 9:00 > OvJ moet op maandag voor 9:00 verzoekschrift VCM hebben ingediend bij de rechtbank. Het verzoekschrift VCM maken kost tijd, dus dat moet op die vrijdag opgepakt worden.

## **Wat is de juridische situatie als de OvJ niet binnen die 72 uur een verzoekschrift VCM indient?**

Dan is er geen rechtsgrond meer om betrokkene verplichte zorg te verlenen en moet er, als die verplichte zorg toch acuut nodig is, een nieuwe crisismaatregel worden aangevraagd bij de burgemeester. Als er kan worden gewacht met de verplichte zorg omdat er geen onmiddellijk dreigend ernstig nadeel is, kan mogelijk de procedure voor het aanvragen van een zorgmachtiging worden gestart.

## **Artikel 8:17 tijdelijke onderbreking verplichte zorg: in de Wvvgz komt de term verlof niet meer voor en lijkt het erop dat de regeling tijdelijke onderbreking van de verplichte zorg daarvoor in de plaats is gekomen. Klopt dat?**

Dat klopt, al is de regeling inhoudelijk anders. De reden dat de wetgever heeft gekozen voor de term tijdelijke onderbreking, is omdat de verplichte zorg ook ambulante kan plaatsvinden en het dus niet enkel gaat om verlof van een opname (*Kamerstukken II*, 2009/2010, 32 399, nr.3, p.82). De tijdelijke onderbreking ziet op als de machtiging in zijn geheel wordt onderbroken en heeft geen betrekking op het tijdelijk onderbreken van onderdelen van verplichte zorg. Lid 1 zegt dat het gaat om tijdelijke onderbreking van 'de verplichte zorg op grond van een machtiging'. Hier staat niet dat het gaat om onderdelen van verplichte zorg op grond van de machtiging. Deze bepaling is dus van toepassing als de machtiging als geheel onderbroken wordt. Dit is ook zo in de P&I-sessies en de ketenoverleggen besproken voorafgaand aan de implementatie van deze wet.





**Hoe te handelen wanneer iemand voor zeer korte duur de kliniek mag verlaten (bv bezoek ziekenhuis, familie enz). Tot nu toe volstond dan een zogeheten verlofbriefje dat aan de patiënt werd uitgereikt. Moet nu de gehele procedure vn rt. 8:17 worden gevolgd? Enerzijds is zorgvuldigheid belangrijk, maar anderzijds kan het soms ook heel vertragend werken (en wordt de OvJ er blij van wanneer deze overspoeld wordt door informatie over toegestaan kort verlof?).**

De wetgever heeft niet genoemd wanneer er sprake is van een 'tijdelijke onderbreking'. Dit zal gaan blijken uit de praktijk en jurisprudentie. Maar het moet dan wel gaan om een tijdelijke onderbreking van ALLE vormen van verplichte zorg die in de machtiging staan genoemd. Voorbeeld: betrokkene mag enkele dagen gaan logeren bij naasten of (bijv onder begeleiding van naasten) op vakantie binnen of buiten Nederland. Er moet dan gedurende die tijd in het geheel geen sprake meer zijn van verplichte zorg.

**De zorgmachtiging biedt een grondslag voor het toepassen van verplichte zorg die hierin is opgenomen. Maar elke daadwerkelijke toepassing moet worden beoordeeld. Hierover moet een schriftelijk besluit worden genomen door de zorgverantwoordelijke. Hoe moet dit worden gelezen in relatie tot de tijdelijke onderbreking van de verplichte zorg?**

Alleen de verplichte zorg die is opgenomen in de zorgmachtiging kan worden toegepast (nadat hierover een schriftelijk besluit is genomen ogv artikel 8:9). Zoals eerder gezegd, geldt een tijdelijke onderbreking voor **alle** vormen van verplichte zorg. De zorgmachtiging wordt daarmee dus even stilgelegd. Na de tijdelijk onderbreking gaat de betreffende zorgmachtiging weer verder en geldt weer dat voor elke toepassing van een onderdeel van verplichte zorg een schriftelijk besluit ogv art 8:9 is genomen. Als alleen bepaalde vormen van verplichte zorg worden gestopt maar andere vorm(en) worden nog steeds verleend dan is art. 8:17 niet aan de orde.

**Artikel 8:18 beslissing beëindiging verlenen van verplichte zorg. Moet de hele procedure worden doorlopen wanneer een onderdeel van de opgelegde verplichte zorg wordt beëindigd? Stel iemand is op grond van een zorgmachtiging opgenomen in een accommodatie en ontvangt daarnaast verplichte medicatie (depot). De verplichte opname is niet meer nodig en iemand kan met ontslag, maar de verplichte zorg in de vorm van medicatie blijft wel doorgaan. Moet in dit geval toch de procedure van 8:18 gevolgd worden?**

Nee. Met een beslissing tot beëindiging wordt de werking van de maatregel of machtiging stopgezet (*Kamerstukken II*, 32 399, nr.3, p.95). Hieruit valt af te leiden dat deze bepaling dus niet ziet op de beëindiging van bepaalde onderdelen van verplichte zorg, maar enkel op het beëindigen van de maatregel of machtiging in zijn geheel, dus alle vormen van verplichte zorg.

**Hoe moeten we in dit kader (voorgaande vraag) art. 8:18 lid 2 lezen. Is het zo dat wanneer de verplichte zorg in de vorm van een opname in een accommodatie stopt – en andere vorm van verplichte zorg in de vorm van medicatie van toepassing blijft – en in de eerste medische verklaring stond aangegeven dat er gevaar voor anderen was, dan toch de procedure met nieuwe medische verklaring + overleg met OvJ en burgemeester moet worden gevolgd?**

Nee, beëindiging heeft betrekking op gehele machtiging, niet op onderdelen van de machtiging.

**Hoe moet 8:18 lid 3 onder b worden gelezen, specifiek in relatie met lid 10? Moet nu ingeval van een voortgezette crisismaatregel en een zorgmachtiging zowel met de OvJ als B&W overleg worden gevoerd? En zo ja, waarom B&W en niet de burgemeester?**

Ja, met beiden. Als het een beëindiging van een (gehele) voortzetting crisismaatregel of zorgmachtiging betreft, moet de GD overleggen met de OvJ en met het college van burgemeesters en wethouders van de gemeente waar betrokkene ingezet is of waar hij zal gaan verblijven. Uit de toelichting bij de wet blijkt dat de medische verklaring en de overleggen bedoeld zijn om de GD informatie te verschaffen zodat hij een weloverwogen besluit kan nemen. De OvJ is degene die de VCM/ZM heeft gevorderd en steeds in overleg met de GD procedurele besluiten neemt. Waarschijnlijk is in deze situatie gekozen voor het college van B&W ivm het oog op het overleggen of alle voorwaarden voor deelname aan het maatschappelijk verkeer er zijn. Immers gaan ze met elkaar in overleg over het beëindigen van de verplichte zorg en zal daarmee betrokkene weer gaan deelnemen aan het maatschappelijk verkeer in de betreffende gemeente. Deze uitleg past ook in lid 11 waarin is benoemd dat het college van B&W geïnformeerd kan worden over deze beëindiging. De gedachte hierachter is dat deze informatie relevant kan zijn met het oog op de continuïteit van zorg of op andere wijze hulp of bijstand kan bieden aan betrokkene. Hier kan het college van B&W mogelijk een rol in innemen.

Dat de burgemeester degene is waarmee overleg wordt gevoerd (lid 3) en dat het de burgemeester is die over de beëindiging van een crisismaatregel wordt geïnformeerd (lid 10) is logisch omdat hij ook de partij is die de crisismaatregel afgeeft.